
Rapport succinct DS2 CCINP

1 Résultats

31 copies.

Moyenne 10.

Médiane 9.9.

Des progrès (en général) qui devraient se confirmer surtout si vous prenez en compte les conseils se dégageant des items qui suivent.

Les remarques plutôt négatives (c'est le rôle d'un rapport) qui vont venir ne me font pas perdre de vue que certaines copies montrent déjà de réelles qualités, auxquelles tous vous pouvez prétendre.

2 Sur la forme

De façon générale la présentation matérielle rentre peu à peu dans les standards mais certaines copies ont été sanctionnées pour leur aspect négligé voire désinvolte.

Surveillez votre orthographe : Polynôme par exemple est trop souvent mal écrit.

Proposez des solutions aérées mais ne laissez pas de vide béant pour une éventuelle inspiration tardive.

3 Sur le fond et en vrac

Le (Mon) cours n'est pas toujours bien connu et la condition de diagonalisabilité demandée en fin de problème 3 a été l'occasion d'un joyeux massacre.

Certains s'échinent (malgré ce qui a été conseillé) à procéder par équivalence sans, bien sûr, la justifier.

Quand vous écrivez une égalité, le moins que l'on puisse attendre c'est que vous vous assuriez que ses membres soient de même nature.

Les arguments ne sont pas assez concis et quand ils le sont, en général, ils sont déficients.

N'oubliez pas de conclure en fin de réponse.

Emploi arbitraire de notations (par paresse) explosives par exemple : $\sqrt[3]{A}$ pour une matrice et qui conduit inmanquablement à considérer que cette dernière est unique.

Des lacunes pour certains sur la trigonométrie la plus basique.

4 Quelques points plus précis

Trop de confusion entre polynôme annulateur et caractéristique!

Emploi quasi-systématique de ce dernier pour justifier le caractère diagonalisable qui vous fait affirmer qu'un polynôme caractéristique pour une matrice de taille n est de degré 2.

Ne déterminer les sous-espaces propres que s'ils sont exigés.